

Verslag overleg tussen afvaardiging OPR en toezichhoudend bestuur

Datum: 21-5-2024

Locatie: Brandts Buijsstraat 6, Zutphen

Aanwezig:

Frank de Vries namens het toezichhoudend bestuur (Sotog)

Manon Tournier (voorzitter OPR)

Coen de Heer (OPR lid)

Rianne Lenselink (directeur SWV)

Floor Jansen (notulist)

Opening

Manon heet iedereen van harte welkom. We doen een voorstelronde omdat niet iedereen elkaar kent. Dit is de tweede keer dit schooljaar dat een afvaardiging van de OPR vergadert met een afvaardiging van het toezichhoudend bestuur. Deze vergadering staat in het teken van het jaarverslag en de jaarrekening.

Reacties op het jaarverslag en jaarrekening

Coen merkt op dat het organogram op pagina 5 niet helemaal juist is. Het ballonnetje van de OPR staat nu op dezelfde lijn met de directeur. De OPR heeft welliswaar overleg met de directeur, maar het toezichhoudend bestuur heeft dit gemandateerd aan de directeur. Officieel overlegt het toezichhoudend bestuur met de OPR en daarom zou het ballonnetje in dezelfde lijn moeten staan met het toezichhoudend bestuur met een stippelijntje naar de directeur.

N.a.v. de grafiek over het deelnamepercentage bespreken we met elkaar de mogelijke oorzaken van het deelname boven het landelijk gemiddelde.

- Van oudsher kennen de regio's in het oosten van het land naar verhouding een kleiner aantal thuiszitters. Zoveel mogelijk kinderen worden binnenboord gehouden en dit vraagt om meer plekken in het gespecialiseerd onderwijs.
- Wellicht wordt er sneller doorverwezen dan in andere regio's.
- Ook een mogelijke oorzaak kan zijn dat in het oosten van het land meer voorzieningen zitten waar kinderen uit heel Nederland worden geplaatst. Bijv. Harreveld.

In de tabel op pagina 8 'Naar welke vso scholen gaan de leerlingen' zijn de scholen Klein Borculo en de Isselborgh op 1 hoop gegooid. Dit wordt nu niet duidelijk.

Bij de beleidsresultaten in hoofdstuk 2 mist men een evaluatie van de samenwerkingstafel. Wat zijn de ervaringen, zijn de doelen van deze tafel behaald, zijn de scholen er klaar voor? Rianne licht toe dat de tafel in 2023 een paar keer bij elkaar is geweest, maar vooral in 2024 stappen heeft gemaakt. Daarnaast is de samenwerkingstafel niet een alternatief voor de schakelklas, maar slechts een middel om het contact tussen scholen te organiseren en te stimuleren. Scholen zijn nu zelf aan zet om voor leerlingen die dreigen vast te lopen een passend aanbod te organiseren. Op school, of bij een collegaschool of elders. Scholen moeten zelf de regie nemen, daar waar voorheen de casus werd overgedragen aan het OZC.

Men zoekt naar de rol en verantwoordelijkheid van het SWV hierin, dit had explicieter genoemd kunnen worden in het jaarverslag. Als SWV faciliteren en stimuleren we de samenwerking tussen scholen hierin. Waarbij we zien dat de ene school hier al meer op anticipeert dan de ander. De expertise van de schakelklas en de adviseur passend onderwijs kan altijd ingevlogen worden door scholen. Kan het SWV op een gegeven moment ook harde eisen aan scholen gaan stellen?

Ook bij de tekst over het Grijs gebied inkleuren vraagt men zich af wat de verantwoordelijkheid van het SWV is. Zoals de titel aangeeft betreft het hier een gezamenlijke verantwoordelijkheid in een grijs gebied tussen onderwijs en zorg. Als SWV proberen we gemeenten en onderwijs bij elkaar te brengen om hier afspraken over te maken. Als SWV nemen we een verbindende rol en regie.

In het stuk over het kwaliteitsbeleid wordt uitgelegd dat er vooral veel aandacht moet zijn voor de dialoog. Dit is in het kader van de cultuuromslag goed te begrijpen. Maar moet het SWV op een gegeven moment ook harde eisen gaan stellen aan de scholen? Rianne licht toe dat de scholen hierin de afgelopen jaren al flinke stappen hebben gemaakt. Voorheen hadden we een systeem waarin alle scholen hun ondersteuningsprofiel hadden gezet, alleen was het dan nog niet duidelijk wat iedere school kon betekenen. Nu hebben we een schoolleidersoverleg waarin we met elkaar de dialoog voeren. Schoolleiders leggen aan elkaar verantwoording af op de activiteiten die we met elkaar hebben afgesproken in het jaarplan. Ook doen we collegiale visitaties bij elkaar en de aanbevelingen worden weer teruggekoppeld in het schoolleidersoverleg.

Op pagina 18 zou het voor de context goed zijn om de grootte van de school op te nemen in de tabel.

Ook zouden we af en uitstroom gegevens moeten gaan bijhouden om te kijken wat de sluiting schakelklas doet. Waarbij door Rianne wordt opgemerkt dat het heel lastig om dit soort cijfers te koppelen aan de sluiting van de schakelklas.

Bij paragraaf 3.3. is het goed om toe te voegen dat het SWV geen personeel in dienst heeft.

T.a.v. de financiën is er een vraag over de toename van 30% bij personeel administratie. Dit wordt niet nader toegelicht.

Zijn de nieuwe kabinetsontwikkelingen nog iets om op te nemen in de risicoparagraaf? En kunnen we de besturen middels het jaarverslag nog prikkelen om leden te leveren voor de OPR?

Sluiting

Manon bedankt iedereen voor de bijdrage en sluit de vergadering.